**ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ
 СОБСТВЕННОСТИ
 1. Понятие и криминологическая характеристика
преступлений против собственности и личности преступников**Преступления против собственности — это совокупность уголовно наказуемых деяний (гл. 21 УК РФ), выражающихся в причинении
собственнику имущественного ущерба или в создании угрозы причинения такого ущерба.
Преступления против собственности включают в себя две группы
преступлений: хищения; иные преступления против собственности,
не содержащие признаков хищения.
В группу хищений входят: кража (тайное хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием); присвоение или
растрата (хищение чужого имущества, вверенного виновному); грабеж
(открытое хищение чужого имущества); разбой (нападение в целях
хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия,
опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого
насилия); хищение предметов, имеющих особую ценность (культурную, историческую, научную, художественную), когда материальная
ценность отходит как бы на второй план или ценность похищенного
имущества попросту невозможно выразить в деньгах.
К группе иных преступлений против собственности, не содержащих признаков хищения, относятся: вымогательство (требование
передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, либо
уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под
угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего, его
близких); причинение имущественного ущерба путем обмана или
злоупотребления доверием (действия состоящие в обмане или злоупотреблении оказанным виновному доверием, в результате чего собственнику причиняется имущественный ущерб в крупном размере);
неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным
средством без цели хищения (угон).
**Оценивая криминологическую характеристику преступлений против собственности**, в первую очередь следует обратить внимание на:
удельный вес преступлений против собственности в общей массе
преступлений, совершенных в стране; структуру преступлений против собственности; географию преступлений против собственности.
**Характеризуя удельный вес преступлений против собственности,
следует заметить, что** в общей структуре преступности эти преступления являются самыми распространенными в Российской Федерации.
Их удельный вес в структуре преступности превышает 50%. Именно
по этой причине даже незначительные количественные и качественные изменения, касающиеся преступлений против собственности,
существенно влияют на всю преступность в стране. Следовательно,
достижения или провалы в профилактике этих преступлений практически напрямую определяют соответствующие результаты борьбы
с преступностью в целом.
**В структуре преступлений против собственности** преобладают:
кражи (40–45% общей массы преступлений, совершенных в стране);
мошенничества (6–6,5%); присвоение или растрата (6%); грабеж
(до 5%); разбой (до 1%). Доля иных преступлений против собственности в общей структуре преступности менее значительная. Например, удельный вес вымогательства в общей структуре преступности
составляет не более 0,3%. В общем числе преступлений против собственности в Российской Федерации основную массу составляют кражи. Их доля составляет 70,8%. Удельный вес мошенничеств — 10,1%, грабежей — 8,7%, присвоений или растрат — 2,6%, разбоев — 1,4%. Доля иных преступлений
против собственности в их общей массе составляет 6,4%. Эти показатели в основном (исключения составляет, пожалуй, лишь грабеж, доля которого в общей массе преступлений против собственности снижается довольно интенсивно) стабильны. Например, если удельный
вес краж в общей массе преступлений против собственности в 2007 г.
составил 67,3%, то соответствующий показатель в 2012 г. был равен
70,8%, т. е. фактически остался на прежнем уровне. Наряду с процентными показателями удельного веса отдельных видов преступлений
против собственности важное криминологическое значение в данном
случае (ввиду значительной распространенности этих преступлений) приобретает оценка этих показателей в абсолютных величинах. Так, например, в 2012 г. в Российской Федерации было совершено 2 302 200
преступлений. Из них: 1 038 566 краж; 147 500 мошенничеств; 58 902
грабежей; 37 707 присвоений и растрат; 2080 разбоев. В последующие
годы принципиально значимых структурных изменений тут не произошло.
**Типичной чертой динамики преступлений в Российской Федерации**является то, что в последние несколько лет существенно снижается
общее число зарегистрированных преступлений против собственности. Так, например, в 2007 г. было зарегистрировано 2 327 625 преступлений против собственности, в 2008 г. этот показатель составил
1 999 821, в 2009 — 1 798 549, в 2010 – 1 603 499, в 2011 — 1 466 857 преступлений. Не менее интенсивно за этот 5-летний период снижалось
и число преступлений, составляющих основу преступлений против
собственности. Например, число краж за 5-летие с 2007 по 2011 г.
снизилось с 1 566 970 до 1 038 566, грабежей — с 295 071 до 127 722, разбоев — с 45 318 до 20 080, присвоений или растрат — с 18 059 до 11 847.
Снижение числа преступлений против собственности продолжилось
и в последующие годы. Особенно это заметно в отношении краж, грабежей и разбоев.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид преступлений** | **2006**  | **2007**  | **2008**  | **2009**  | **2010**  | **2011**  | **2012**  | **2013** |
| Кражи  | 1 678 983  | 1 566 970  | 1 326 342  | 1 188 574  | 1 108 369  | 1 038 566  | 992 238  | 922 562 |
| Грабежи  | 357 302  | 295 071  | 243 957  | 205 379  | 164 547  | 12 777  | 110 063  | 92 069 |
| Разбои  | 59 763  | 45 318  | 35 366  | 30 085  | 24 537  | 2008  | 18 622  | 16 416 |

**Криминологически значимой представляется география** преступлений против собственности. Коэффициент преступлений против собственности на 100 000 населения в целом по России составляет 1033,6. Наивысший показатель подобного рода зафиксирован в Сибирском
федеральном округе (1320,9), а наименьший — в Северо-Кавказском
федеральном округе (369,5). Столь существенный разрыв между наивысшим и наименьшим показателями коэффициентов преступлений
против собственности (почти в 4 раза) скорее всего объясняется
личностными качествами работников соответствующих правоохранительных структур и особенностями региональной уголовной
политики в части борьбы с преступлениями против собственности.
Одним из важных подтверждений тому является тот факт, что Южный
федеральный округ относится к регионам с наибольшим удельным
весом совершивших преступления лиц, не имеющих постоянного
источника дохода. В такой экономической ситуации рассчитыватьна низкие показатели уровня любых имущественных преступлений
попросту нереально.
**Одним из важнейших условий обеспечения предупреждения преступлений против собственности является учет места их** совершения. Каждая 3-я кража, каждый 22-й грабеж, каждое 14-е разбойное нападение
сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение
или иное хранилище. Кража из квартир составляет пятую часть всех
преступлений против собственности. Столь же высок уровень краж
на улицах, вокзалах, площадях, парках, скверах.
В последние годы весьма актуальным становится фактор **гражданства лиц**, совершавших преступления против собственности. Существенные политические, социальные и экономические изменения
на постсоветском пространстве способствовали тому, что среди лиц,
посягающих на собственность, резко возросло число иностранцев
и лиц без гражданства. Причем в основе своей это граждане бывших
республик СССР. Хорошо ориентируясь в современных особенностях
движения товарных и денежных потоков, они местом своей преступной деятельности в основном избирают мегаполисы и крупные города.
Например, на долю Москвы приходится четверть всех преступлений,
совершаемых иностранцами в России.
**Важное криминологическое значение имеют и другие свойства личности** преступников совершавших преступления против собственности.
Этот криминологический показатель в данной ситуации целесообразно рассматривать раздельно, применительно: к кражам, грабежам
и разбоям — самыми распространенными в России преступлениями;
к присвоениям или растратам как наиболее общественно опасному
виду преступлений против собственности.
Для личности преступников, совершивших **кражи, грабежи и разбои**, характерны следующие показатели. Это в основном (свыше 80%)
мужчины. 54% этих преступлений совершается лицами в возрасте
18–29 лет. Доля несовершеннолетних здесь составляет около 12%. В общей массе лиц, совершивших названные преступления, преобладают:
рабочие (15%); учащиеся и студенты (10%). 80% лиц, совершивших
кражи, грабежи и разбои, не имеют постоянного дохода, а на место
совершения преступления они прибыли из других регионов в поисках заработка. 23% лиц, совершивших кражи, грабежи и разбои, были
в состоянии алкогольного или наркотического опьянения. Уровень
рецидива тут также высок (около 50%). **Личность преступников**, совершающих **присвоения или растраты**, отличается некоторым своеобразием. Соотношение женской и мужской
преступности здесь примерно одинаковое с некоторым преобладанием
мужчин (около 10%). Наиболее представительной возрастной группой
является группа 18–29 лет (48%). Доля служащих составляет 21%. Число
привлекавшихся ранее к уголовной ответственности около 20%.
 **2. Причины преступлений против собственности**Причины преступлений против собственности — категория довольно стабильная и малодинамичная. Сформулированные многие
годы назад в криминологической теории и практике обстоятельства, способствующие этим преступлениям, принципиально не противоречат сегодняшним представлениям об этом вечно живущем явлении.
Вместе с тем жизнь в разных ее проявлениях не стоит на месте. Соответственно, изменяется преступность, мотивация и формы незаконного обогащения. С учетом этих обстоятельств в современном
причинном комплексе, генерирующем высокий уровень преступлений
против собственности, представляется целесообразным в первую
очередь выделить причины, связанные с: интенсификацией процессов расслоения современного общества; фактическим одобрением
в определенных социально значимых кругах аморальных и противоправных способов достижения материального и иного благополучия;
недооценкой, а подчас и игнорированием на разных уровнях принятия
общественно значимых решений, криминологической опасности
отдельных явлений и процессов, касающихся этнических, конфессиональных и межнациональных экономических отношений, в числе
которых особую роль и масштабность приобрели криминологические
вопросы миграции на постсоветском пространстве; наличием существенных квалификационных и материально-технических ограничений в деятельности субъектов предупреждения преступности
против собственности; определенной пассивностью в практической
реализации прошлого отечественного опыта, достижений других
стран, рекомендаций международных организаций.
Из числа названных причин в настоящее время наиболее рельефно
проявляется **интенсификация процессов социального расслоения** общества. Среди многочисленных проявлений этого процесса наибольшее криминологическое значение в настоящее время приобретают
вопросы, связанные с постоянным, экономически неоправданным
увеличением разрыва в распределении национального достояния
между определенными группами самых богатых и самых бедных.
Наличие этого разрыва само по себе явление вполне естественное
и необходимое для развития общества, но его масштабы должны
быть в пределах сложившихся мировых стандартов и национальных
традиций, но ни в коем случае не превышать их в десятки раз, как это
имеет место в Российской Федерации в последнее время. Тем более
подобная ситуация становится особо криминогенно опасной именно
в России, где в отличие, скажем, от США класс сверхбогатых формируется в основном не за счет самых талантливых, трудолюбивых и законопослушных граждан, а бедность порождается и поддерживается не в первую очередь леностью и иными подобного рода отрицательными
личностными характеристиками живущих ниже соответствующих базовых стандартов. Не менее важной причиной преступлений против собственности в нашей стране является фактическое одобрение или во всяком случае отсутствие на практике реального неприятия, а тем более
осуждения на многих уровнях принятия политических, экономических и правовых решений, как аморальных, так и противоправных
способов достижения материального благополучия. Демонстрация
богатства и материального превосходства над окружающими нередко стала нормой поведения всячески культивируемой разными
способами и средствами. Вопрос о механизме формирования этого, достигнутого нечестным путем привилегированного статуса в лучшем
случае умалчивается со ссылками на вечно актуальную пословицу «Не
пойман — не вор». Но в общественном сознании дело обстоит иначе,
а в качестве ответной реакции на подобную социальную несправедливость нередко выступают противоправные средства снятии социального напряжения в обществе, включая и те, которые именуются
преступлениями против собственности.
*Высокий уровень преступлений против собственности определяется
также недооценкой криминологической опасности отдельных глобальных
политических, экономических и социальных явлений и процессов*, способствующих совершению преступлений против собственности. Таких явлений и процессов немало, и они довольно динамичны и качественно изменчивы. В настоящее время применительно к рассматриваемой группе вопросов особую значимость приобрели криминологические проблемы борьбы с преступлениями против собственности, непосредственно связанные с миграционными процессами. По ряду причин объективного и субъективного характера уровень миграции, особенно незаконной миграции, в Российской Федерации является одним из самых высоких в мире. Качественные характеристики мигрантов (это в основном граждане бывших республик СССР) также далеко не безупречны. Отсюда и возникают много чаще, чем в других регионах с традиционно высоким уровнем миграции (Австрия, Канада, США, страны Западной Европы), проблемы влияния миграции на преступность, и в первую очередь на преступность в сфере имущественных правоотношений. Эти проблемы связаны с:
— наличием просчетов в правовом, организационно-техническом и экономическом обеспечении государственной миграционной
политики;
— подчас поспешным, научно необоснованным введением (отменой), особенно на региональном уровне, разного рода разрешений,
запретов, ограничений, касающихся мигрантов (общеобразовательный и профессиональный ценз, разрешение или запрещение работы
на тех или иных должностях, сокращение или увеличение срока
регистрации и т. п.);
— ошибками при определении и разграничении компетенции разноуровневых органов государственной власти и управления по
вопросам миграции;
— несоблюдением надлежащего баланса между правами и обязанностями мигрантов.
**Отсутствие радикальных перемен к лучшему в борьбе с преступлениями против собственности связано также с наличием существенных
квалификационных и материально-технических ограничений в деятельности субъектов предупреждения преступлений против собственности**,
выступающих в качестве обстоятельств, способствующих совершению
преступлений против собственности.
Современное состояние научных исследований и разработок
в принципе позволяет уже сейчас широко использовать для защиты имущества от преступных посягательств разного рода оптикоэлектронные, ультразвуковые, радиоволновые и другие извещатели
и приборы сигнализации, способные сделать всю систему этой защиты в основе своей «безлюдной» со всеми вытекающими отсюда
экономическими, организационно-управленческими и правовыми
преимуществами. Вместе с тем практическая реализация названных нововведений в сфере борьбы с преступлениями против собственности в социально значимых масштабах затруднительна по
причинам недостаточной профессиональной подготовки субъектов
профилактической деятельности, их недостаточной экономической
обеспеченности. Так, например, сегодняшняя стоимость относительно надежного запирающего устройства для входной двери в лучшем
случае сопоставима с месячной заработной платой или пенсией
нуждающегося в этой услуге гражданина. Еще более проблематично
в экономическом плане для физических и юридических лиц воспользоваться современными техническими средствами охраны магазинов, палаток, складских помещений и иных подобных объектов. Отсюдамассового распространения действительно эффективных средств защиты имущества не происходит.
Многие современные российские пробелы и просчеты в деятельности субъектов предупреждения преступлений против собственности связаны с извечным *желанием все начинать с чистого листа, изобретать давно уже изобретенное, без всяких веских причин игнорировать
свой прошлый опыт, а также достижения других стран и рекомендации
международных организаций*. Применительно к названной проблеме
отмеченные недостатки, определяющие в итоге высокий уровень
преступлений против собственности, особенно заметны, поскольку
всегда и везде с момента появления собственности общество было заинтересованно в изучении причин преступности в сфере имущественных отношений и в разработке мер противодействия посягательствам
на чужое имущество. Соответственно, накоплен здесь и огромный
как положительный, так и отрицательный опыт, который нуждается
в надлежащей оценке. То, что делается в этом направлении, нельзя
считать достаточным и эффективным, особенно когда дело касается
рекомендаций по противодействию имущественных преступлений,
разработанных ООН и другими международными организациями
(Международная ассоциация уголовного права, Международное
криминологическое общество) при активном участии Российской
Федерации. В тех странах, где отмеченные недостатки сведены к минимуму, уровень преступлений против собственности значительно
ниже, чем в Российской Федерации. Например, в США, в Швейцарии, в Германии, в ряде скандинавских стран обеспечено внедрение
в практику международной программы борьбы с проникновением
в жилище «Соседский присмотр». Криминологических преимуществ
этой программы великое множество. Одно из наиболее значимых
среди них состоит в том, что граждане близлежащих от них квартир
и домов взяли на себя добровольные малозатратные обязательства
обеспечивать взаимный контроль за жилищем и имуществом друг
друга, немедленно информировать полицию о каких-либо подозрениях и проблемах в этой части, не терять из поля зрения своих соседей,
проживающих в зоне их визуального и слухового восприятия. В итоге
не только улучшилась нравственно-психологическая обстановка
в микрорайоне, повысилось качество взаимодействия населения
с полицией, но и достигнута стратегическая цель — снизился уровень краж, грабежей, разбоев, а раскрываемость этих преступлений
существенно возросла.

**3. Предупреждение преступлений против собственности**Решение практически всех криминологически значимых вопросов, касающихся собственности, имеет главной своей задачей обеспечение ее защиты от преступных посягательств. И сделано тут немало.
Отечественная и зарубежная криминологическая наука и практика
выработали огромное количество разных по эффективности и реальной достижимости мер по предупреждению преступлений против
собственности. Эти меры затрагивают широкий круг вопросов, касающихся совершенствования системы отношений в сфере экономики
и политики, хозяйственно-управленческой деятельности, техники,
права, культуры и др. Удельный вес отдельных из них определяется
конкретной ситуацией в целом по стране или отдельных регионах,
состоянием, структурой, динамикой преступности, ее видов, причинами и условиями, способствующими совершению тех или иных
преступлений против собственности. Например, в первые годы после
окончания Великой Отечественной войны решающую роль в борьбе
с преступными посягательствами на государственное и общественное
имущество, личную собственность играли довольно жесткие даже
по тем временам уголовно-правовые меры предупреждения этих
преступлений. В последующие, более благоприятные периоды развития нашего государства карательная составляющая в системе мер
предупреждения преступлений против собственности стала менее
значимой, и предпочтение отдавалось мерам экономического и воспитательного характера. И это, как правило, приносит надлежащие
положительные результаты. Например, в Российской Федерации, да
и за ее пределами время позитивных, а главное, стабильных изменений количественных и качественных характеристик имущественных преступлений тесно связано с периодами активной реализации
общесоциальных программ развития государства, поскольку эти
программы включают в себя меры по: повышению экономического
потенциала страны; ликвидации безработицы и нищеты; устранению
экономически необоснованного разрыва в материальном обеспечении
отдельных групп населения; сокращению числа социально незащищенных, беспризорных и безнадзорных групп населения. В самом
деле, в государстве, где каждому реально гарантировано и обеспечено
конституционное право иметь имущество в собственности, владеть,
пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно
с другими лицами, где каждый имеет фактическую возможность реализовать свое право на свободный труд, отдых, на охрану здоровья
и медицинскую помощь, образование, социальное обеспечение, жилище, на участие в культурной жизни и пользования учреждениями
культуры, на доступ к культурным ценностям, вероятность широкого
распространения преступлений против собственности ничтожно
мала. Их совершение, в основе своей, попросту нецелесообразно
и бессмысленно. Именно на этой концептуальной основе должна
в принципе строится вся система разработки и реализации общесоциальных мер предупреждения преступлений против собственности.

Еще никогда, никому и нигде, даже в сверхбогатых странах не удавалось даже
приблизиться к решению задачи создания обстановки всеобщего
благоденствия и социальной справедливости, когда отпадает сама необходимость и желание завладения чужим имуществом незаконными
средствами. По этой причине и приходится поэтапную систему общих
мер предупреждения преступности дополнять мерами специальными,
ограничительными и репрессивными. Круг этих мер также довольно
широк. Их содержание весьма динамично и постоянно варьируется,
и не только под воздействием причин и условий, способствующих совершению преступлений против собственности. Немаловажное значение тут приобретают обстоятельства более общего свойства, включая
такие, например, как финансовые возможности реализации тех или
иных мер противодействия преступности. И тем не менее основные
общесоциальные и специальные меры предупреждения преступлений против собственности довольно стабильны и включают в себя
в первую очередь: правовые меры предупреждения преступлений
против собственности; экономические меры; меры организационноуправленческие; технические меры.
При очевидной условности названной классификации, не исключающей, а более того, предполагающей взаимопроникновение
мер одной группы в другую, подобная классификация необходима
при определении стратегии и тактики борьбы с преступностью, поскольку эта классификация позволяет обеспечить более предметный,
целенаправленный подход в решении увязанных с конкретной ситуацией задач по предупреждению преступлений против собственности,
своевременно вносить соответствующие коррективы, определять приоритеты в осуществлении тех или иных мер обеспечения законности
и правопорядка в области имущественных отношений.
Практически во все времена, включая и современный период нашего развития, в качестве одного из таких приоритетов выступают
меры правового обеспечения защиты собственности от преступных
посягательств. Так, например, уже в начале второго тысячелетия,
в «Русской правде» четко просматривается необходимость отдавать
предпочтение не столь жестким наказаниям за корыстные преступления. Здесь, в частности, обращалось внимание на важность моральных
ограничений, использование средств по возмещению виновным потерпевшему материального вреда и т. п. Не игнорировался предупредительный аспект в борьбе с преступлениями против собственности
и в других более поздних основополагающих источниках российского
права, в таких, например, как Уложение царя Алексея Михайловича от
1649 г., Артикулы Петра I, законодательство, разработанное в рамках
судебной реформы 1864 г. Александра II. В частности, в Уставе предупреждения и пресечения преступлений 1876 г. был специальный,
самостоятельный раздел «О предупреждении и пресечении преступлений против имущества». Своеобразно на принципиально иной,
чем ранее, политической, правовой и экономической основе решались
вопросы о мерах правового обеспечения и защиты собственности от
преступных посягательств в советской России и в СССР. В это время
наряду с признанием необходимости комплексного подхода в реализации мер борьбы с хищениями, должностными и хозяйственными
преступлениями, посягающими на государственное, общественное
и личное имущество граждан, очевидное предпочтение отдавалось
мерам жесткой уголовно-правовой репрессии, включая смертную
казнь в отношении лиц, посягающих на государственное и общественное имущество. Фактическая фетишизация правовых и особенно уголовно-правовых мер предупреждения преступлений против собственности не изжита в полной мере в настоящее время, что
в немалой степени объясняется относительной доступностью средств
их разработки и малозатратностью практической реализации, минимальными негативными последствиями в случае ошибки в принятии
тех или иных правовых мер предупреждения преступлений против
собственности. Столь же устойчиво и нигилистическое отношение
со стороны значительной части граждан к правовым предписаниям
как таковым вне зависимости от их качества.
При внешней привлекательности, конкретности и доступности
правовых и прежде всего уголовно-правовых мер предупреждения
преступлений против собственности следует отметить, что наиболее стабильный и длительный эффект в этом плане, как показывает
многовековой опыт человечества, достижим при применении мер
*экономических*, которые в состоянии действительно подорвать саму
возможность совершения преступлений против собственности.
В самом деле, трудно себе представить ситуацию, когда достаточно
материально обеспеченный гражданин, имеющий хорошие условия
для учебы, труда и отдыха, совершит кражу с прилавка на рынке или
в магазине. Такие деяния в принципе возможны, но их предупреждение связано не столько с экономическим фактором как таковым, сколько с принятием мер, устраняющих эффект сверхдоступности,
а главное, фактической безнаказанности за посягательство на чужое
имущество. Что касается собственно экономических мер предупреждения преступлений против собственности, то в их числе в настоящее
время наиболее значимыми являются: устранение глобальной бедности и нищеты; обеспечение уверенности граждан в завтрашнем
дне; сведение масштабов безработицы к максимально экономически
оправданным показателям; обеспечение государством и обществом
достойного прожиточного уровня для разных категорий граждан,
и в первую очередь для пенсионеров, малолетних, школьников, учащихся и студентов, работающих на социально значимых объектах.
Анализ отечественной и зарубежной уголовной статистики показывает, что даже в экономически благоприятных условиях уровень
преступлений против собственности продолжает оставаться довольно высоким. Следовательно, состояние, структура, динамика этой
группы преступлений зависят не только от экономического фактора.
Велика тут и роль *мер организационно-управленческого содержания*.
В относительно недавнее время считалось, что эта проблема имеет
сугубо социалистические корни и по мере развития института частной
собственности в современной России она исчезнет. Но получилось
иначе. В несколько видоизмененной форме недостатки организационно-хозяйственного свойства в виде безхозяйственности, неумелого
управления и подбора кадров и т. п. существуют и в настоящее время.
Соответственно, требуются и такие меры предупреждения преступлений против собственности, которые позволяют хоть бы в какой-то
мере снять остроту проблемы. Это: создание условий по организации
хранения материальных ценностей в надлежащих помещениях, в современной упаковке; снижение до минимума числа лиц, работающих
на должностях, связанных с непосредственным хранением, транспортировкой, изготовлением промышленных и производственных
товаров, особенно дорогостоящих групп; совершенствование методик расчета норм естественной убыли и иных потерь при хранении,
транспортировке и реализации товарно-материальных ценностей;
совершенствование технической оснащенности предприятий, внедрение робототехники, автоматизации и механизации производства;
совершенствование документооборота, подбора и расстановки кадров,
особенно в сфере учета, контроля, обеспечения экономической безопасности предприятий, банковских и иных финансовых структур.
Специфика социально-экономической и политической ситуации
современной России такова, что среди относительно большого количества разнообразных по форме и содержанию мер предупреждения
преступлений против собственности первостепенное, а нередко даже
решающее значение приобретают меры, связанные с применением
*технических средств*, которые, с одной стороны, затрудняют либо
полностью исключают несанкционированный доступ к чужому
имуществу, а с другой стороны, существенно облегчают оперативное выявление лиц, причастных к подобного рода противоправным
деяниям.
Отечественная и зарубежная практика показывает, что среди
названных технических средств наиболее эффективными и реально
достижимыми оказываются электронные системы защиты объектов
и граждан от преступных посягательств. Особую роль здесь приобретают средства видеонаблюдения и фиксации элементов окружающей обстановки. Так, например, по методикам, разработанным при
активном участии Департамента региональной безопасности и других
структурных подразделений мэрии г. Москвы, в городе удалось быстро
развернуть обширную сеть видеонаблюдения и записи. Благодаря
целенаправленным усилиям собственников и пользователей жилых
и других объектов, где находятся материальные ценности, в Москве
работает более 150 тыс. камер видеонаблюдения. Они расположены в подъездах, на лестничных площадках и лифтах жилых домов,
в местах массового скопления людей, на вокзалах, станциях метро
и т. п. Количество и качество подобной аппаратуры постоянно растет.
Например, уже сейчас у человека, находящегося даже в нескольких
десятках метров от объектива камеры видеонаблюдения, хорошо
просматриваются черты лица, цвет глаз, детали одежды, включая ее
маркировку. Принципиально важно и то, что уровень освещенности
объекта наблюдения в данном случае мало влияет на высокое качество
транслируемой картинки. Кроме того, в настоящее время удалось
реализовать пилотный проект, предусматривающий оснащение
видеокамер специальным программным обеспечением, позволяющим в автоматическом режиме сверять лица прохожих, попавших
в сектор охвата объектива камер видеонаблюдения, с базой данныхнаходящихся в розыске людей. Широкомасштабное обеспечение социально значимых объектов такой аппаратурой реально способствовало снижению числа краж, грабежей, разбойных нападений и иных
преступных посягательств на чужое имущество.
Криминологическая ситуация в регионах, где средства видеонаблюдения интенсивно внедряются, существенно изменяется в лучшую сторону. Например, в Москве с помощью видеокамер ежегодно
раскрывается свыше 1500 преступлений. Тем самым обеспечивается
неотвратимость привлечения к ответственности не только лиц, совершивших эти преступления, но и достигается эффект предупреждения
преступлений другими лицами. Здесь принципиальную значимость
приобретает и следующее обстоятельство. Современные технические
возможности видеоаппаратуры позволяют существенно повысить
практическую значимость и ряда широкоизвестных и оправдавших
себя на практике международных программ ООН и других организаций, разрабатывающих меры участия граждан в борьбе с преступностью. И сейчас это не выглядит чем-то абстрактным и несбыточным.
В частности, в рамках эксперимента, проведенного в Юго-Западном
округе г. Москвы, оператор «Мостелекома» подключил видеокамеры, установленные в подъездах и лифтах жилого дома, к телевизионным
мониторам в квартирах жильцов, которые благодаря этому получили
возможность в необходимых случаях наблюдать за происходящим на
улице, на лестничной клетке, в лифте и т. п. Это обстоятельство ни от
кого не скрывалось. Более того, активно афишировалось в округе, что,
в свою очередь, способствовало сдерживанию преступных намерений
отдельных граждан.
Что касается дальнейшего повышения эффективности использования средств видеонаблюдения и записи в целях выявления и предупреждения преступлений против собственности, то в настоящее
время камнем преткновения в столь важном деле становится подчас не
столько чисто техническая и экономическая сторона вопроса, сколько так называемый человеческий фактор, касающийся личностных
качеств работников, которым предписано обеспечить надлежащее
функционирование видеосистем. В практике, к примеру, нередки
случаи, когда видеокамеры существуют только на бумаге, поскольку
денежные средства, выделенные на их приобретение, похищены. Чтобы скрыть подобные факты, в диспетчерский пункт транслируется не
реальное видео, а одна фиксируемая картинка. Эти и другие подобные
манипуляции довольно быстро становятся всеобщим достоянием,
включая и преступников, со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями. Соответственно, ни о каком предупреждении
преступлений тут речи быть не может. Не в полной мере отработана
система контроля за принимаемыми от отдельных камер изображениями, оперативным принятием мер реагирования инженерных служб
на чрезвычайные ситуации и т. п.