1. Петров 29 декабря 1996 г. из мести выстрелом из ружья ранил в грудь Иванова. Доставленный в больницу Иванов 1 января 1997 г. от полученного ранения скончался.

Приговором суда от 20 марта 1997 г. Петров был осужден по ст. 103 УК РСФСР к максимальному наказанию — десяти го­дам лишения свободы. Прокурор в протесте просил об отмене приговора по тем основаниям, что в момент наступления послед­ствий действовал УК РФ, и действия Петрова следует квалифици­ровать по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

По УК РСФСР или УК РФ следует квалифицировать содеянное Петровым?

2. Сидорова в начале декабря 1996 г. склонила своего любовника Кузнецова к убийству своего мужа. В конце декабря Сидорова уеха­ла в отпуск. В середине января 1997 г. Кузнецов, встретив Сидорова поздно ночью на улице, ударом ножа убил его. Приговором суда от 20 апреля 1997 г. Кузнецов был осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы, а Сидорова — по ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 105 УК РФ к двенадцати годам лишения свободы.

Адвокат в жалобе, ссылаясь на то, что преступление Сидоровой было совершено в период действия УК РСФСР, про­сил о переквалификации ее действий на ст. 15 и 103 УК РСФСР, предусматривавшую наказание в виде лишения свободы сроком от трех до десяти лет и снижение меры наказания.

Какой уголовный закон подлежит применению в данном случае?

3. Шилов в ноябре 1996 г. вступил в половое сношение с четыр­надцатилетней К. Судебно-медицинской экспертизой было уста­новлено, что К. не достигла половой зрелости. Приговором суда от 15 июня 1997 г. Шилов был осужден к трем годам лишения сво­боды по ч. 1 ст. 119 УК РСФСР, предусматривавшей ответственность за половое сношение с лицом, не достигшим половой зрелости (см. ст. 134 УК РФ).

Правильно ли поступил суд?

4. Приговором суда от 16 февраля 1997 г. Шелоков был осужден по ст. 103 УК РСФСР к восьми годам лишения свободы за то, что он 9 мая 1996 г. в ссоре, возникшей из неприязни, совершил убийство Л., нанеся ему кухонным ножом десять колото-резаных ран. После совершения преступления Шелоков явился в отделение милиции с повинной (см. ст. 61, 62 УК РФ.)

Имеет ли УК РФ в данной части обратную силу?

5. Приговором суда от 1 марта 1997 г. Яковлев признан винов­ным в клевете, совершенной в декабре 1996 г., и осужден по ст. 129 УК РФ к штрафу в размере шестидесяти минимальных размеров оплаты труда.

Сравните санкции ст. 129 УК РФ и ст. 130 УК РСФСР. Какое ре­шение вынес бы на сегодняшний день суд?